

KÖZGYŰLÉSI JEGYZŐKÖNYV¹

Drónpilóták Országos Egyesülete

(1164 Budapest, Csókakő u 6/b.; a Fővárosi Törvényszék Civil Szervezetek Nyilvántartásában 01-02-0015554 szám alatt nyilvántartott egyesület) megismételt közgyűléséről

A közgyűlés helye: 1164 Budapest, Rádió u. 32.

A közgyűlés időpontja: 2025. április 13.

A közgyűlés típusa: **megismételt**

Képviselőt tagok száma (személyesen vagy meghatalmazással): 35

A közgyűlésen megjelent személyek nevét, további adatait a jelenléti ív tartalmazza.

Az ülés levezető elnöke: Sipos Mórió az egyesület elnöke

A **levezető elnök** az ülést megnyitja és a **megállapítja**, hogy a megismételt rendkívüli közgyűlés a megjelentek számára tekintet nélkül **határozatképes**. Egyben megállapítja, hogy az ülés **összehívására szabályszerűen került sor**: az egyesület tagjai elektronikus úton kaptak meghívót a beléptetési adatlapjukon megadott e-mail címre történő megküldéssel, továbbá az egyesület honlapján történő tájékoztatással.

Az Egyesület elnöke megállapítja, hogy a napirendi pontok szabályszerűen kerültek közlésre. A napirendi pont kiegészítésére érkezett javaslatokat az Elnökség megtárgyalta. A beérkezett napirendi pont kiegészítések közül az elnökség a visszahívására vonatkozó javaslatot az Alapszabály IV. 3 bekezdése alapján elutasította, arról a tagságot értesítette. Nem szabályszerűen közölt napirend tárgyalására ilyen javaslat hiányában nem kerül sor.

Az elnök felkéri Gilly Áront, hogy a jegyzőkönyvet kép és hangfelvétellel rögzítse. Valamennyi jelenlévő hozzájárul ahhoz, hogy kép- és hangmását a jegyzőkönyv készítéséhez az egyesület felhasználja. A hozzájáruló nyilatkozatot a tagok a jelenléti íven írásban megerősítették.

Napirendi pontok

1. Közgyűlés tisztségviselőinek megválasztása (jegyzőkönyv hitelesítők)
2. A tagságtól több javaslat érkezett, javaslatok megvitatása, hogy melyeket tart a közgyűlés érdemesnek új napirendi pontnak.
3. Döntés kizárásokról (határozat)
4. A Drónpilóták Országos Egyesülete Elnökségének 2024. évi szakmai beszámolójának ismertetése (tájékoztató)

¹ A fegyelmezetlen közbekiabálások és emiatt keletkező hangzavar miatt csak a napirendhez tartozó hozzászólások lényegét rögzítettük. A jegyzőkönyv közgyűlésen rögzített kép- és hangfelvétel alapján készült.

5. A Drónpilóták Országos Egyesülete 2024. évi számviteli törvény szerinti beszámolójának elfogadása; (határozat)

6. Tájékoztató a DOE 2025. évi költségtervéről (tájékoztató)

7. A Drónpilóták Országos Egyesülete 2025. évi tagdíj mértékének meghatározása (határozat)

1. Napirendi pont

A közgyűlés tisztségviselőinek megválasztása

A közgyűlés a tisztségviselőinek (jegyzőkönyv hitelesítők) személyét szavazással állapítja meg. A szavazás módja: nyílt, kézfeltartással

A szavazás eredménye:

Támogató szavazatok száma: 35

Ellenszavazatok száma: -

Tartózkodás száma: -

Nem szavazók száma: -

Határozat 1/2025.

A szavazás eredménye alapján a levezető elnök megállapítja, hogy a közgyűlés jegyzőkönyv hitelesítőinek Dovalovszki Andrászt és Egresi Jánost választotta meg.

2. Napirendi pont

Napirendi pont kiegészítések megtárgyalása

Sipos Márió elnök ismerteti a napirendi pont kiegészítésére érkezett javaslatokat. Ezek az alábbiak:

- alapszabály céljainak kiegészítése kutató mentő munka támogatásával (Egresi János indítványa)
- speciális műveleti engedély kérése (Pető Gábor indítványa)
- rágalmazási per kezdeményezése (Egresi János indítványa)
- elnökség visszahívása (Sipos Attila indítványa)

Sipos Márió elnök ismerteti, hogy az egyesület 527 tagot tart nyilván, azonban 2022 óta több mint 250 tag passzív. Kérdésre elmondja, hogy ez azt jelenti, hogy a tagsági nyilvántartásban szerepelnek, de tagdíjat nem fizetnek.

Dr. Csevár Antal a közbekiabálásokra és a tagdíjat nem fizető tagok kizárására vonatkozó - Várszegi Zsolt által a közgyűlésen felvetett - indítvánnyal kapcsolatban előadja, hogy az Alapszabály és a Ptk. rendelkezéseinek megfelelő eljárásban lehet csak tagot kizárni, ezért ennek kérdését nem lehet napirendre venni. A kizárások nem szerepeltek a meghirdetett

napirendi pontok között, ezért abban a kérdésben a közgyűlés nem hozhat érvényes határozatot

Dr. Berecz V. Sándor Dr. Berecz V. Sándor ügyvéd (Sipos Attila, Várszegi Zsolt és Pethő Péter József tagokmeghatalmazásával) előadja, hogy ha a közgyűlésen a jelenlévők úgy döntenek, hogy felvesznek valamit napirendi pontnak, azt minden további nélkül fel lehet venni. Vitatja, hogy az Elnökség az alapszabály szerint a napirendi pont kiegészítésről önállóan dönthet. Az egyesület ellen a korábbi évben követett hasonló eljárás miatt törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezett, amely jelenleg is folyamatban van. Álláspontja szerint

Sipos Attila tag ezt megerősítve előadja, hogy azért indítottunk eljárást, mert a napirend kiegészítésről a közgyűlésnek kell döntenie, nem az elnökségnek. Ez nem egy kft, amit ők vezetnek, ez egy egyesület, ahol lehetnek kérdéseink, ki fizet, ki nem fizet, hova tűnt a vagy nagy része. Összeadtuk, hogy mennyi a vagy elvesztés. Az Elnökség az egyesületet nem törvényesen működteti, ezért kértük az eljárást és ezt a bíróság jóvá fogja hagyni, mert a Várszegi felvetett kérdéseit a közgyűlésnek kell megvitatni, mint a lakógyűléseken. Ezzel lehet szétverni egy lakóházi közgyűlést is, mert ott is minden kérdésre választ kell adni. A kezdeményezésünk alapján elindult az eljárás, ennek költsége lesz és független könyvvizsgálat lesz a DOE ellen, legalább erre fut ki a dolog és szeretnénk, ha a közgyűlés ezt meg is szavazná. Továbbá szeretnénk az Elnökség visszahívását, amelyet napirendi pont kiegészítéseként javasoltunk.

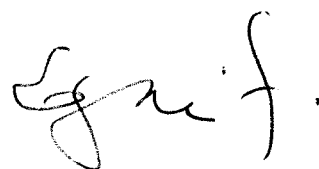
Dr. Csevár Antal alelnök előadja, hogy amennyiben egy 3 milliós árbevétel esetén könyvvizsgálót akar a közgyűlés, annak az Elnökség nem áll ellen, de világosan mindenki számára érthetően be tudjuk mutatni, hogy a bevételekkel hogyan gazdálkodtunk.

Sipos Márió elnök ismerteti a közgyűléssel Sipos Attilának az Elnökség visszahívására vonatkozó javaslatát. Előadja, hogy az Elnökség ezt azért utasította el, mert nem tartalmazott javaslatot, csak az Elnökség visszahívását. Nem volt benne új vezetőségválasztás, alternatív program, amely a folyamatosságot biztosítaná.

Várszegi Zsolt tag ez javaslat volt, tűzzük napirendre és a közgyűlés döntse el, hogy az Elnökség marad vagy sem.

Sipos Attila tag: már az első közgyűlés előtt is kértem, ezért napirendre lehetett volna tűzni.

Csipak-Török Ágnes tag tavaly ugyanezt megcsináltam, de nem voltak vele hajlandók ezzel foglalkozni, beszéljük meg, hogy ez hogy van.



Várszegi Zsolt tag, hogyan lehet visszahívni az Elnökséget, ha a tagoknak nincs kapcsolata egymással, az egyetlen lehetőség a közgyűlés, ahol meg nem engeditek napirendre tűzni.

Dr. Csevár Antal alelnök szerint, ha ilyen napirendi kiegészítésként kér, akkor legyen benne a működésnek alternatívája, ha ilyen nincs, akkor az egyesület szétverésére irányul a kérés. Tavaly is és idén is az alapszabály rendelkezéseinek megfelelően jártunk el.

Dr. Berecz V. Sándor ügyvéd: a Ptk azt mondja, hogy az a szerv, ha nem tűzi napirendi pontra, akkor a közgyűlés szavaz és ezzel kell kezdeni a közgyűlést, nem érti miért akadály ez.

Dr. Csevár Antal alelnök: az Alapszabály a napirendi pont kiegészítésének kérdését a Ptk-tól eltérően szabályozza.

Sipos Attila tag: Lefordítom! Nem tudjátok az Elnökséget visszahívni, hiszen ők döntenek el.

Dr. Berecz V. Sándor ügyvéd az országgyűlésen is, ha bizalmi szavazás van, akkor nem állítanak másik jelöltet.

Csipak-Török Ágnes tag, ha most napirendre vesszük a kiegészítő javaslatokat azzal elismeritek, hogy tavaly a javaslatommal szabálytalanul jártatok el.

Dr. Csevár Antal alelnök: lehet tárgyalni, de nem lehet benne érvényes határozatot hozni

Sipos Attila tag: mi van akkor, ha a közgyűlés nem fogadja el a beszámolót, mint mond arról az alapszabály

Sipos Mórió elnök: a könyvelő készítette a beszámolót, azt kell elfogadni, ha nem fogadja el a közgyűlés, viccesen azt szoktam mondani, hogy menjünk vissza a könyvelőhöz, hogy kozmetikázza?

Csipak-Török Ágnes tag: Mi? Várjál most miről beszélsz, nem értem.

Sipos Mórió elnök: a számviteli beszámolót kell elfogadni

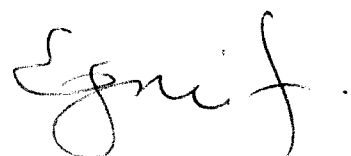
Csipak-Török Ágnes tag: de ez nem automatikus.

Várszegi Zsolt tag: nem a könyvelő által leírtakat nem fogadjuk el, hanem az Elnökség beszámolóját. Akkor mi van?

Sipos Mórió elnök: a beszámolót elkészítettük, havi bontást is adtunk a tevékenységről és a költségeket is megjelentettük. Ha van olyan pont, amelyet kifogásoltok jelezzétek!

Csipak-Török Ágnes tag: nem látom mi lett a napirendi pont kiegészítésekkel.

Dr. Csevár Antal alelnök: akarjátok-e megvitatni annak ismeretében, hogy azokról érvényes határozatot nem lehet hozni?



Sipos Attila tag: Miért nem lett napirendre tűzve a javaslatom? Ha az Elnökség elutasította a közgyűlés megszavazhatja. Most szólók, hogy ha ez így folytatódik, lesz még egy felügyeleti eljárás, amit a DOE fog fizetni, mert mind az Dr. Berecz V. Sándor ügyvédi díjak, mind a perköltség őt terheli. Nem fogok saját zsebből több százezer forintot kifizetni, azért, hogy az igazát megvédjem jónéhány embernek.

Várszegi Zsolt tag: napirendre tűzzük, de az alelnök jogi állásfoglalása szerint erről a közgyűlés érvényesen nem szavazhat kérjük szószerinti jegyzőkönyvbe.

Egresi János tag: volt egy meghirdetett napirend, a megismételt közgyűlés akkor határozatképes, ha annak napirendi pontjai az elsővel egyeznek. Újat nem lehet felvenni vagy fel lehet, de érvényes szavazás nem hozható.

Várszegi Zsolt tag: kérem írjátok le, hogy két ember úgy döntött, hogy neme lehet napirendre venni a kiegészítéseket.

Dr. Csevár Antal alelnök: ez nem két ember álláspontja, ezt a felelősséget az Elnökség vállalja.

Sipos Attila tag: határidőben küldtem a javaslatot, fel kellett volna venni napirendre. Tagságot értesíteni kellett volna, de nem történt meg.

Csipak-Török Ágnes tag: a javaslat megvitatásáról van szó.

Várszegi Zsolt tag: hogy lehet érvényesen szavazni, ha az első nem határozatképes, a másodikon meg nem veszitek napirendre.

Dovalovszki András tag: a megismételt közgyűlésen nem lehetnek az elsőől eltérő napirendi pontok ezt értsétek meg. Nem azért jöttem el Nagykanizsáról, hogy benneteket hallgassalak.

A közgyűlés ellenszavazat nélkül, egy ellenszavazat, egy tartózkodással megszavazta, hogy a közgyűlés vitassa meg a napirend kiegészítéseket.

Sipos Márió elnök ismerteti a javaslatokat:

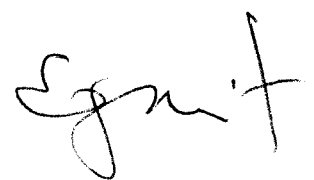
Az első javaslat szerint az Alapszabály 10 pontja egészüljön ki, hogy a tag jogosult legyen kutatómentő munka támogatására.

Csipak-Török Ágnes tag: arról volt szó, hogy vitatkozunk.

Egresi János tag: az volt az ötlet, hogy a kutatótevékenységre a célunk kiterjedjen.

Csipak-Török Ágnes tag: Márió segíts abban mire gondolt a társad?

Sipos Márió elnök: ha elveszett egy személy vagy állat, akkor legyen lehetőség az egyesületi tagnak a kutató mentő tevékenységet támogatni. A HM ÁLF adhat lehetőséget, ha ezt az alapszabály tartalmazza



Csipak-Török Ágnes tag: ez egy baromság, hülyeséget beszél nincs jogszabályi alapja. Márió, amit mondtál jogszabállyal támaszd alá!

Várszegi Zsolt tag: dolgozza ki az Elnökség, hogy milyen módon lehet.

Dr. Csevár Antal alelnök megállapítja, hogy a javaslat kidolgozatlan érdemi tárgyalásra alkalmatlan.

Sipos Márió elnök: a második javaslat speciális műveleti engedély kérése, amellyel az uniós szabályozás szerint gazdasági tevékenységeket lehet végezni.

Csipak-Török Ágnes tag: Hobbýt nem? Olyan hülyeségeket beszélsz, hogy az már fájdalmas. Az uniós keretrendszer független attól, hogy hobby célból vagy gazdasági tevékenységből végzed. Látszik, hogy fogalma sincs a jogszabályokról.

Várszegi Zsolt tag: mire szólna az engedély?

Sipos Attila tag: előtte elmondom, mi tavaly ezért kezdeményeztük új elnökség választását. Az állami hatóságok emiatt nem állnak a DOE-val szóba. Én oktatóként dolgozom a Légtér.hu-nál, előtte az UAS Hungarynak voltam a vezetője. A jogszabályok Magyarországon a legmegengedőbbek, nincs ezen mit vitatkozni.

Pető Gábor tag a javaslat előterjesztője: a speciális műveleti engedéllyel több lehetőséget tudunk biztosítani a tagoknak.

Csipak-Török Ágnes tag: engem érdekel mit akartok elérni. Valójában ez tök jó ötlet. A műveleti engedély tényleg hozzásegítené a tagokat a drónozáshoz. Azok a tagok, akik benne vannak az üzemeltetési engedélyben legálisan tudnak speciális kategóriában műveletet végezni.

Sipos Attila tag: az MMSZ-nek van ilyen műveleti engedélye, annak az elnöke épp annyira értett a jogszabályhoz, mint a DOE elnöke.

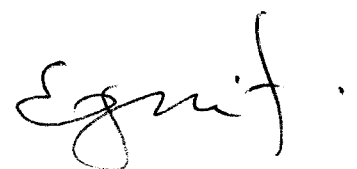
Dr. Csevár Antal alelnök megállapítja, hogy a javaslat ebben a formában kidolgozatlan, a közgyűlés megtárgyalására alkalmatlan.

Sipos Márió elnök ismerteti a harmadik javaslatot, amely szerint a DOE indítson rágalmazás miatt eljárást annak elkövetői ellen.

Dr. Csevár Antal alelnök szerint e rágalmazás miatt az érintett személyek indíthatnak eljárást, nem közgyűlési hatáskör.

Dr. Csevár Antal alelnök javasolja, hogy a visszahívásra vonatkozó indítványt orientációként tárgyalja meg a közgyűlés. A kérdés, hogy az Elnökség írjon-e ki rendkívüli közgyűlést. Amennyiben az Elnökség visszahívására van indukáció és elő van készítve a vezetőváltás, akkor kerülhet sor napirendre tűzésre.

Dovalovszki András tag: Sipos Attila felé intézve kérdését: Mi a célotok?



Sipos Attila tag: elfogadott vezetése legyen a DOE-nak, aki el tud számolni felétek a vagyonnal. Folyamatosan fogy a vagyon. Elszámoltatható, visszahívható átlátható vezetést szeretnénk. Én nem akarok elnök lenni, de a közgyűlés döntse el. Nem folytatódhat ez, mint az elmúlt 3 év. Most akarják megszavaztatni a tagdíjemelést, Mire? Olyan biztosításra, amelyet némelyeteknek meg sem lehet kötni? Szóval az a lényeg, hogy szakmai vezetést akarunk.

Gilly Áron alelnök: Attila tavaly csatlakozott, nem volt szerepe előtte. Tőle képzéseket vásároltunk, de a megállapodás részleteit valótlanul úgy hozta nyilvánosságra, hogy átvertük a tagokat, most meg úgy veti fel, hogy rosszul bánunk a pénzzel. Mióta tag, konkrét javaslatot, ami a DOE tevékenységét támogatná nem tett, ellenben a DOE tekintélyét minden fórumon próbálja aláásni. Többünket agitált Márió ellen hangolni. Programmal kapcsolatban munkánkkal kapcsolatban nem volt javaslata.

Sipos Márió elnök: a közgyűlés ezen szakaszában elismerő oklevelet ad át az egyesület támogatójának Herpai Nándornak, aki a helység biztosításával támogatta az egyesület tevékenységét, amelynek bérleti díja egyébként 105 e Ft lett volna. Több ilyen támogatója is volt a DOE-nek.

Dr. Berecz V. Sándor ügyvéd: az átláthatóság kedvéért mi volt a támogatás forrása? Enélkül veszteséges lenne a DOE. Mi a célja és ki adományozta? Ezek nem láthatók, mert kiegészítő melléklet nem készült.

Sipos Márió elnök: a támogatók cégek voltak.

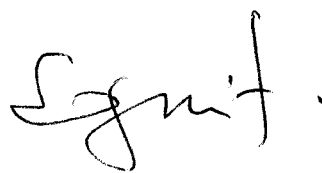
Sipos Attila tag: készült kiegészítő melléklet, de ezt ti nem látjátok. Nézzétek meg a tavalyi beszámolót és a közzétett, nem azonos a kettő. A kiegészítő melléklet nem lett megszavazva. Ebben a mellékletben van, hogy a DOE mire költött, de ti csak a NAV-nak beadott beszámolót szavaztattátok meg. Nekünk azt jóvá kellett volna hagyni. De ha már megvagyok támadva, hadd mondjak el valamit. Gazdasági kapcsolatom és a DOE. 2021-ben magánvállalkozóként az UAS Hungary-t vezettem, amely az A2 képzés egyik szereplője volt. Márió velem kötött szerződést, amelynek értelmében a DOE tagok az akkori díjam 50%-ért kapnak képzést.

Gilly Áron alelnök: mennyiségi kedvezményt kaptunk, 300 000 Ft összegben vásároltunk képzést.

Sipos Attila tag: Amivel nekem bajom volt! Az egyesület meghirdette a tagoknak, hogy amennyiben a képzés 50%-át kifizetik, a másik felét az egyesület állja.

Gilly Áron alelnök: az egyesület felvállalta, hogy megvesz 20 képzést, amelyet az átlagember nem tudott volna megvenni, mert 45 e Ft lett volna. Mi 20 e önrészt fizettünk a képzésben részesülőkkel.

Sipos Márió elnök: pontosan 30 e Ft/fő összegért vettük és 25 e önrészt kellett fizetni, így 5 e Ft hozzájárulást fizettünk minden egyes tag után.



Dovalovszki András tag: pont az ilyen akciók hasznosak a tagoknak.

Dr. Berecz V. Sándor ügyvéd: a napirendi sorrendről kellene megállapodni.

Dr. Csevár Antal alelnök kéri, hogy legyen orientációs szavazás rendkívüli választásokra, bár arról határozat érvényesen nem hozható.

Egresi János tag: nem orientációról kellene beszélni, a tagok tegyenek javaslatot, az eddigi javaslat semmi konkrétumot nem tartalmazott. Tegyenek javaslatot új Elnökségre.

Várszegi Zsolt tag: előbb legyen szavazás arról, hogy maradjon-e az Elnökség v sem, aztán lehet programról beszélni.

Dovalovszki András tag szerint nem lehet a lovak közé dobni a gyeplőt

Dr. Csevár Antal alelnök: a DOE eddigi gyakorlata, hogy aki változást akart, jelölteket állítottak, programot hirdettek és utána volt szavazás. Ha van ilyen akkor tudunk szavazást tartani. Ha nektek van ilyen javaslatotok és legalább 20 támogatótok, akkor kiírjuk a rendkívüli szavazást.

Csipak-Török Ágnes tag: Tóni ismerünk benneteket.

Dr. Csevár Antal alelnök: ha valaki változást akar csatlakozzon Sipos Attiláékhoz, legyen program!

Dr. Berecz V. Sándor ügyvéd annyit szeretne elérni néhány tag, hogy az egyesület a jogszabálynak, elsősorban a Ptk nak és a Civil törvénynek, a Számviteli törvénynek megfelelően működjön. Aki kéri ezeket, pellengérré állítják, ki akarják zárni. Ez kb olyan mintha valaki azt mondaná a kormányra, hogy hülyeség, amit csináltok, ezért fejbe lövik. Jelenleg itt tartunk.

Dr. Csevár Antal alelnök: legyen javaslat vezetőkre, programra, akkor írja ki a DOE a közgyűlést. A jelenlévő többség egyetértett a javaslattal.
Határozathozatalra nem került sor.

3. Napirendi pont

Döntés a kizárásokról

Dr. Csevár Antal alelnök ismerteti, hogy a legutóbbi közgyűlésen az elektronikus szavazással visszaélt két tagtársunk. Egy-egy napirendre 30-40 szavazatot adtak le, visszaélve az alapszabályban biztosított szavazati jogukkal. Az Elnökség ezt olyan jellegű visszaélésnek tekintette, a szándékosságra is tekintettel, hogy a tagság fenntartásával ellentétesnek ítélte.

Sipos Attila tag: Csipak-Török Ágnes miatt nem zártátok ki.

Sipos Mórió elnök: mert nem szavazott ilyen nagy számban.



Csipak-Török Ágnes tag: dehogynem!

Várszegi Zsolt tag: akkor ez darabszám függő?

Sipos Mórió elnök: a visszaélés megállapítható volt, mert a szavazatokat rögzítettük és jegyzőkönyveztük. Ezt követően néhány tagtársunk kezdeményezte a kizárást a visszaélőkkel szemben. Ezért jutottunk arra a következtetésre, amit az alelnök ismertetett.

Gilly Áron alelnök: a szavazórendszer tényleg engedte, de etikailag az volt a probléma, hogy két személy többséget szeretett volna elérni és több egymásnak ellentmondó szavazatot is adtak le. A közösségi médiában a többlétszavazatokat úgy kommunikálták, hogy a tagság leszavazta az elnökséget, ezzel bizonyítva, hogy az egyesület tevékenysége rossz. A valóságban a szavazatok aránya a kommunikálttal szemben teljesen más volt.

Dr. Csevár Antal: a döntés során meghallgatásra került a két személy, akik érdemben nem tudták megmagyarázni, hogy miért volt erre szükség.

Marján Zsolt tag: véletlenül én is többször szavaztam. Arról van szó, hogy az ilyen magatartás külön van választva a szándékos magatartástól.

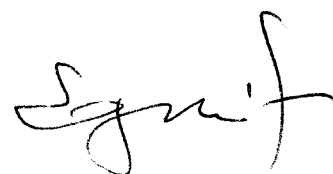
Gilly Áron alelnök: az ilyen esetleges hibák egyértelműen azonosíthatók voltak.

Várszegi Zsolt tag: Az egyik érintett vagyok. Előre jeleztük, hogy a nyomkodós szavazás nem közgyűlés, miután tapasztaltuk, hogy mégis így van, mi dokumentáltuk a közgyűlés menetét. Tény és való, hogy volt többszöri szavazás. Folyamatos képernyőmentéssel dokumentáltuk a többszöri szavazást. Igen szándékos volt, mert a közgyűlés hitelességét kívántuk megkérdőjelezni. Nincs a tavalyi közgyűlésről jegyzőkönyv. Mi már akkor is jeleztük, hogy jogilag és technikailag is problémás. Bizonyítottuk, hogy azt hozunk ki belőle, amit akartuk. Egymillió Ft-ot fizetünk ki évente olyan rendszer karbantartására, amely nem képes egy normális szavazás lebonyolítására. Emiatt támadtuk meg bírósági úton a közgyűlést. És még adatsértés is volt benne.

Felolvassa az Alapszabály kizárásra vonatkozó részét, Szerinte nem volt olyan ok az Alapszabályban, amely miatt kizárhatók lennénk. Nem volt az Alapszabályba olyan, hogy etikai szabálysértés esetén a tag kizárható, közgyűlési határozatot sem sértettünk. Az Elnökség nem mutatta be az írásos kezdeményezést sem, amely a kizárásunk ellen irányult. Innentől kezdve az egész eljárás jogszerűtlen. Ki volt az, hol van az iktatva?

Gilly Áron alelnök: a szavazás törvényességét az biztosította, hogy az rendszer az IP címet rögzítette és ezek a szavazatszámoló bizottság ellenőrizte és kiszűrte a többszörös szavazást.

Sipos Attila tag: GDPR-t is sértett az Elnökség, mert az én szavazataimat is megkapta a Zsolt. Tőnit is felhívtam, hogy jelentette-e a NAIH-nak és azt mondta, hogy nem, mert nem tekintették adatvédelmi incidensnek.



Várszegi Zsolt tag: szeretttük volna az Elnökséget szembesíteni a saját szavazat számlálását és mi számlálásunkkal.

Sipos Attila tag: lesz egy újabb törvényességi felügyeleti eljárás a szabálytalanságok miatt. A kizárásunk arra irányult, hogy a kényelmetlen kérdések miatt eltávolítsanak.

Várszegi Zsolt tag: nem félek a döntésektől, befizettem az éves díjat. A bíróság befogadta a kezdeményezésünket, nem utasította vissza.

Dr. Berecz V. Sándor ügyvéd: a legfőbb kérdés az évente egymillió forintért fenntartott honlap. Ilyen magas fenntartási díjjal nem találkoztam még multik esetében sem. Mi volt az akadálya annak, hogy csak egy szavazatot lehessen leadni? Mitől függ az, hogy valaki kétszer szavazott, akkor nem zárják ki, de ha többször, akkor kizárják?

Dr. Csevár Antal alelnök: a tisztesség akadályozza meg a többszöri szavazást, amely hiányzott az érintettekből. A véletlen többszöri szavazást el lehet fogadni, de a 30-40 szavazást nem.

Kéri a tagságot a kizárás kérdésében történő személyenkénti szavazásra. Elsőként Sipos Attila kizárására vonatkozó fellebbezést kell megszavazni. Az igen szavazat az Elnökség döntésével való egyetértést jelenti. Az érintett személy a saját fellebbezése kérdésében nem szavazhat.

A szavazás módja: nyílt, kézfeltartással

A szavazás eredménye:

Támogató szavazatok száma: 5

Ellenszavazatok száma: 26

Tartózkodás száma: 4

Nem szavazók száma: -

Határozat 2/2025

A szavazás eredménye alapján a levezető elnök megállapítja, hogy a közgyűlés Sipos Attila tagságának fenntartása mellett döntött a fellebbezése elfogadásával.

Második szavazással Várszegi Zsolt kizárására vonatkozó fellebbezést kell megszavazni. Az igen szavazat az Elnökség döntésével való egyetértést jelenti. Az érintett személy a saját fellebbezése kérdésében nem szavazhat.

A szavazás módja: nyílt, kézfeltartással

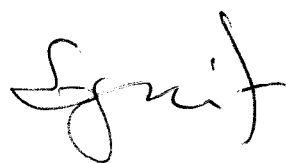
A szavazás eredménye:

Támogató szavazatok száma: 7

Ellenszavazatok száma: 27

Tartózkodás száma: 1

Nem szavazók száma: -



Határozat 3/2025

A szavazás eredménye alapján az elnök megállapítja, hogy a közgyűlés Várszegi Zsolt tagságának fenntartásamelllett döntött a fellebbezése elfogadásával.

4. Napirendi pont

A Drónpilóták Országos Egyesülete Elnökségének 2024. évi szakmai beszámolójának ismertetése (tájékoztató)

Sipos Mórió elnök jelzi, hogy a szakmai beszámolót a meghívóval együtt elektronikusan küldte meg a tagok részére. A programok között felsoroltuk, hogy melyik esemény milyen költséggel járt. Kérdezi, hogy elolvastátok?

Csipak-Török Ágnes tag: el bizony! Bele sem megyek milyen jogkövető magatartásra buzdítod az embereket, meg a kiskapuk bemutatása stb stb., de honnan veszitek, hogy a lakott terület megfogalmazása az egyesület munkájának eredménye?

Sipos Mórió elnök: nem láttuk a Magyarországi Drón Koalíció stratégiáját és tevékenységet, azonban fel tudjuk mutatni, hogy 2024. november 6-án írtunk Lázár János miniszter útnak levelet ...

Csipak-Török Ágnes tag közbevág: láttam, kár volt

Sipos Mórió elnök, amelyre dr. Kerékgyártó államtitkár úr válaszát közzétettük, majd Lázár János és Semjén Zsolt egy csomó ilyen javaslatot az OGY elé terjesztett, amelyet elfogadtak. Én erről akkor értesültem az elfogadról, amikor aznap a légügyi hatóságnál jártam. Erre mondták ott nekem, hogy a HM ÁLF is szorgalmazta ezen jogszabály meghozatalát. Ezt azért tették, mert annyi eseti légtérrel igényelték a drónosok, hogy ezt a felügyeletnél nem tudták kezelni és létszámot bővítettek. Az volt az indok, hogy ahol nincsenek műveletbe bevont emberek, ott lehessen nyílt kategóriában engedély nélkül repülni.

Várszegi Zsolt tag: ti fogalmaztátok meg a jogszabályszöveget?

Sipos Mórió elnök: nem mi fogalmaztuk meg, mi csak javaslatot tettünk.

Csipak-Török Ágnes tag: én is javasoltam, tudod, hogy hány fórumon? Akkor tudod mit Mórió? Ez az én érdemem.

Sipos Mórió elnök mi nem láttuk azt, hogy te mit adtál be. Mi a törvény megszületése előtt adtuk be a javaslatunkat és büszkék vagyunk arra, hogy ezt figyelembe vették.

Gilli Áron alelnök: nem kell azt a látszatot kelteni, hogy amit mi nyújtottunk be annak nincs értelme, amit viszont Csipak-Török Ágnes, azt meg figyelembe veszik.

Sipos Attila tag: na most, amit a Márió mond az egy hülyeség, korábban már jogszabályok ezt jól körül írták, hogy a lakott terület a műveletbe be nem vont személyek tartózkodási helye. Nem ott kell lennie, hanem ott kell bejelentve lennie.

Gilly Áron alelnök: Attila ért ehhez a dolgokhoz, szeretném kérni, hogy tegye meg a javaslatait

Csipak-Török Ágnes tag: de most akartátok kizárni ...

Várszegi Zsolt tag: elfogadjuk, hogy legalább informálisan volt részetek abban, hogy ezt elfogadták.

Gilly Áron alelnök: senki nem állítja azt, hogy csak a DOE munkája van benne

Csipak-Török Ágnes tag: Nem! Nem értitek. Áron te is tudod, én is tudom, hogy ez a jogszabályi szöveg hogyan született.

Dr. Csevár Antal alelnök: mi minden fórumon szorgalmaztuk

Dovalovszki András tag: egy kicsit én is benne érzem magam a munkában, mert én is híreszteltem a környezetemben és úgy gondolom a DOE-nak minden oka meg lehet arra, hogy büszke legyen erre a tevékenységére, mert ha bármit is tett, hogy ez a törvényjavaslat létrejöjjön, akkor erre lehet büszke. Nem azt írták le, hogy ők alkották meg a törvényt. Ági számonkérése nonszensz.

Csipak-Török Ágnes tag: és csak azt kérdezem, hogy mi támasztja alá, hogy ez a DOE érdeke vagy érdeme?

Dovalovszki András tag: a DOE-ba ezért léptem be, hogy olyan civil szervezet tagja legyek, amely képviseli az érdekeimet. Nem azért, hogy szétbomlasszam, vagy minden egyes szavukat számonkérjem, meg mindenbe belekössek, hanem hogy haladjunk előre. Ha ti is konstruktív javaslatokat tennétek, nem lenne ilyen probléma.

Csipak-Török Ágnes tag: Figyelj! Évekkel ezelőtt én voltam, aki a legtöbbet tettem a drónozás érdekében, te akkor sehol sem voltál.

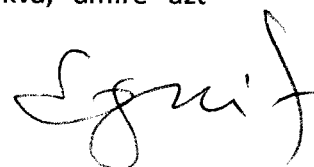
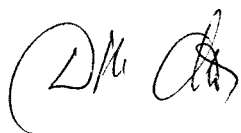
Dovalovszki András tag: tudjuk, hogy ebből pénzt keresel.

Csipak-Török Ágnes tag: Miből? Abból, hogy nekem mi a munkahelyem, téged ez érdekel?

Dovalovszki András tag: Nem.

Csipak-Török Ágnes tag: akkor mi közöd van hozzá, hogy hol dolgozom?

Sipos Attila tag: ebbe ne menjünk bele, mert ha valaki a drónos társadalomért sokat tett, az az Ági. Ha csak azt nézzük, hogy neki mennyi ingyenes anyaga van kirakva, amire azt



mondhatnám, hogy figyelj, ezentúl fizess az eseti légtér kérelemért, ha hozzá akarsz jutni a térképéhez. Mit szólnál hozzá? Mondhatnánk, hogy a vállalkozó akkor férhet hozzá, ha fizet. Jobb lesz, ha most már mindenki elolvassa az általános felhasználási feltételeket, mert mostantól majd pénzbe kerül.

Várszegi Zsolt tag: a szakmai beszámoló legelejéig jutottunk, de szeretnénk továbbhaladni.

Csipak-Török Ágnes tag: egy kérdést tettem fel és már az van, hogy miből keresem a pénzt. Augusztus óta a munkahelyem a Hungarocontrol, zárójel bezárva. Akkor nem kérdezhetek a DOE-tól? Nem kaptam választ.

Dr. Csevár Antal alelnök: szerintem a feltett kérdésedre Márió válaszolt.

Sipos Márió elnök: szerintem jogosan vagyunk büszkéek arra, hogy a kezdeményezéseinkre jogszabályi választ kaptunk.

Csipak-Török Ágnes tag: fogalmad sincs a lobbytevékenységről. Most vallottad be.

Sipos Attila tag: éppen az ilyen tevékenység miatt konkrétan ki lett mondva, hogy a DOE tagjai és az elnök tevékenysége miatt a légügyi hatóság az LHR1 légtér összes jogszabályi követelményét figyelembe veszi. Innentől kezdve magánszemély nem kaphat légtérhasználati engedélyt LHR1-re.

Sipos Márió elnök: ez eddig is benne volt a törvényben.

Sipos Attila tag: eddig is ez volt, de ez elcsúszott, eddig nem foglalkozott vele senki.

Dovalovszki András tag Sipos Attila felé irányozva: minden egyes megnyilvánulásod közzétek, mindenhol bomlasztasz.

Várszegi Zsolt tag: a beszámolónak miért nem része a tagok létszáma hányan vagyunk, hányan fizetnek tagdíjat. Van lehetőség arra, hogy a szakmai beszámolót a közgyűlést követően pontosítsátok és ismételten elfogadásra kerüljön? Gazdálkodás: drága volt a könyvelő 1,2 M Ft, most 700 000 Ft a könyvelő. Egy évben egyszer kell beszámolót benyújtani, mi kerül abban 700 000 Ft-ba. Megversenyeztettétek, van 3 könyvelői ajánlat?

Sipos Márió elnök: igen volt 3 ajánlat.

Várszegi Zsolt tag: megtennétek, hogy ezt kikülditek? Ennek ellenére bárki tud olcsóbb könyvelőt, akkor hajlandó az egyesület váltani?

Sipos Márió elnök: igen

Gilly Áron alelnök: ilyen ötleteket várunk a tagoktól.

Dr. Csevár Antal alelnök: ha a weboldalra is hozol, aki olcsóbban megcsinálja ott is szívesen váltunk.



Várszegi Zsolt tag: itt van a tagotok, megkerestek és megcsinálom. Van valakinek rokoni baráti kapcsolata a jelenlegi könyvelővel?

Sipos Márió elnök: nincs

Várszegi Zsolt tag: a weboldal wordpress alapú, nagyon egyszerűen kezelhető, mi van ezen költséges elem?

Sipos Márió elnök: a modulok éves díjasok és elég combos áruk van.

Várszegi Zsolt tag: mutassátok be a szerződést és mit tartalmaz a feladatköre. Autóalkatrész kereskedő és adótartozása van a nyilvános cégszolgálatok szerint. Kérem egyben a NAIH azonosítóját megjelölni, mert ő van adatkezelőként megjelölve a szerződésben, de sehol egy elérhető adatát nem találjuk

Dr. Csevár Antal alelnök: az adatkezelői azonosítószámot a GDPR bevezetésével megszüntették.

Várszegi Zsolt tag: de be kell jelenteni, mint adatkezelő

Dr. Csevár Antal alelnök: a weboldal fejlesztő szerződése nem titkos, az megtekinthető. Nagyon sok problémánk van az oldal fejlesztéssel, minden segítséget megköszönünk. Kerestünk kiutakat, de sikertelenül.

Várszegi Zsolt tag: ezt nem jelzitek a tagságnak, így nehéz rajtatok segíteni. Egy hírlevélben tehetetek volna felhívást.

Gilly Áron alelnök: ezt jelezhetted volna korábban, eddig nem volt ilyen javaslatod akkor sem, amikor a problémát észlelted.

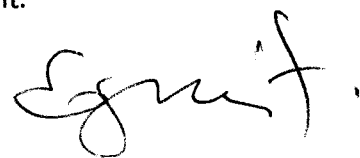
Várszegi Zsolt tag: visszavennétek a FB zárt csoportba az Attilával, mert nem tudok a tagokkal kommunikálni. A kizárással együtt kitiltottatok a csoportból. Mondanátok valamit a tagkártyáról, amire ellocsoltunk valamennyi összeget, miért van, miért nincs.

Sipos Márió elnök: egy újfajta tagkártyát vezettünk be, aki kérte, az kapott. Sajnos az előállítás nagyon drága, mert kétoldalas és egyedi tervezésű, a tagsági díjból fedeztük. Ezen rajta van a kompetencia tanúsítvány is, a QR kód egy személyes adatlapot nyit meg, amely a tagdíjfizetést is nyomköveti, a biztosítási dokumentumot is mutatja. Ezt most feladtuk.

Várszegi Zsolt tag: nem akartatok inkább applikációt?

Sipos Márió elnök: a legfontosabb cél a szabálykövetés és ennek dokumentumai követhetők legyenek. Szeretnénk megszüntetni a kártyás megoldást, mert a költségeket fedezni kell és ez drága megoldás. Most a tagdíj egy biztosítást fedez. A díjfizető tagok csökkenésével csökkent a fedezet.

Várszegi Zsolt tag: tavalý is kezdeményeztem a kizárásokat, semmi nem történt.



Dr. Csevár Antal alelnök: a kizárási eljárás eléggé bonyolult, az elnökség az adminisztrációját nem vállalja fel.

Várszegi Zsolt tag: a könyvelésben a nemfizető tagok díját követelésként kell nyilvántartani.

Gilly Áron alelnök: lehet az a cél, hogy összetartsen közösséget, akiknek fontos a drónozás és szabálykövetés. Nem kell kizárni a nem fizető tagokat, nekünk fontosabb, hogy elérjük őket információval.

Sipos Attila tag: Szavazhat a nemfizető tag?

Sipos Márió elnök: igen szavazhat, de ilyen személyek nem szoktak szavazni és közgyűlésre eljönni. Biztosításra azonban nem jogosultak.

Sipos Attila tag: a közgyűlésen részvétel feltétele a tagság.

Várszegi Zsolt tag: volt egy FB kampányotok is, amire költöttetek, de ennek nyomát nem láttam. Hülyére drónozem magam, de egyszer nem találkoztam hirdetésetekkel. Hol reklámoztátok?

Csipak-Török Ágnes tag: de nem tartunk még ott.

Egresi János tag: ezért passzív a tagság, mert ilyen közgyűlés van, legyünk egy kicsit emberségesebbek egymással. Bocs Attila, hogy kizártalak a csoportból, de az megszűnt, mert valaki feljelentett és megszüntettem. Azt azért hoztam létre, hogy legyen egy olyan csoport, amibe a Sipos Attila ne legyen benne, de egy csoporttag behozta őt.

Várszegi Zsolt tag: Volt e pénzügyi kiadás a versenyekkel kapcsolatban?

Csipak-Török Ágnes tag: na ezt a tudásmegosztást akartam még kérdezni. Ez az a Laci vagy kicsoda?

Sipos Márió elnök: A tudásmegosztásra online módon került sor, igen a Laci, meg hasonló előadók. Térképészeti, fotózás, videózás, mezőgazdasági témában is volt.

Csipak-Török Ágnes tag: ki az a hasonló?

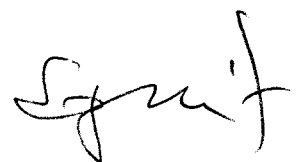
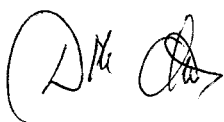
Dr. Csevár Antal alelnök: Ági, te is tartottál, téled is vásárolt a DOE kurzust.

Csipak-Török Ágnes tag: a környezetvédelmi engedélyeket hogyan kéritek, beírájátok a drónokat a kérelembe? Mert azokat fel kell tüntetni.

Gilly Áron alelnök: átküldtük neked a releváns dokumentumokat, amikor ez a kérdés felmerült.

Sipos Attila tag: én is kértem így és a hatóság kiadja az engedélyt. Most még...

Sipos Márió elnök: a repülést korlátozó szabályozást nem támogatjuk, a természetvédelmi őr véleményét is kikértük a repülések előtt.



Várszegi Zsolt tag: ezt támogatjuk, de ezt nem lehet.

Sipos Attila tag: az lesz a vége, mint az LHR1 esetében. De ez jó kezdeményezés, ezt csináljátok. A rendezvényeken való részvétellel kapcsolatos kérdésem: miért nem vettetek részt a Drone Day-en. Mert úgy tudom azért, mert olyan szakmai megnyilvánulásai voltak a DOE-nak, amely miatt nem hívták meg.

Sipos Márió elnök: a DroneDay ideje alatt szabadságon voltunk.

Gilly Áron alelnök: Szeretném kérni, hogy egy tükröt keressél! Mi előző években ott voltunk és az egyedüliek voltunk, akik kezdőkkel, gyerekekkel, családokkal foglalkoztunk és nyújtottunk részükre programot. Ismertettük a jogszabályi hátteret, szimulátorokat vittünk. Hogy miért nem hívott meg a szervező, erről kérdezzük meg Attilát.

Dr. Csevár Antal alelnök: a rendezvény előtt felhívtam a Reptárat, jelezték, hogy ha szeretnénk, biztosítanak részvételi lehetőséget.

Sipos Márió elnök: a Reptár Piknikre viszont külön meghívtak minket.

Várszegi Zsolt tag: milyen kiadásai vannak a rendezvényeknek. Mérlegelni tudjátok-e, hogy egy rendezvényre érdemes-e elmenni és elkölteni pénzt, lesz-e abból bevétel vagy tagi belépés.

Dr. Csevár Antal alelnök: minden rendezvényre vásárolunk gyerekdrónokat, amelyek egy-egy ilyen alkalommal tönkre szoktak menni. A kitelepülésnek és a bérleménynek vannak még költségei. A DroneDay-eken egyébként nem jellemző új tagok belépése.

Várszegi Zsolt tag: vontok-e le következtetést abból, hogy a programokra pénz megy el és nem lesz belőle bevétele. Mit terveztek jövőre, amelytől jobb lesz az egyesületnek és a tagoknak?

Gilly Áron alelnök: a kilépők 99 százaléka törvényi szabályozás miatta adta fel a drónozási szándékát. Ehhez képest a felnövekvő nemzedéket megcélozni a rendezvényekkel, előremutatónak tekintjük. A felnőttkorú belépést mással kívánjuk elérni pld az előnyprogrammal, biztosítással. Hiába próbálja Attila ezt a biztosítási programot kritizálni, eddig eredményesnek tűnik.

Sipos Attila tag: drága, mint a rosseb.

Marján Zsolt tag: az egyesület fpv-ként indult. A mezőn kezdtünk el reptetni. Akkor még nem voltak jogszabályok a drónozásra, de szeretnénk volna szabályozást. Most nem drónozom 3 éve, de amikor Szigetszentmiklóson gyereknap volt, a DOE drónsimogatóval vett részt és nagy sikere volt. Ezt nem azért rendeztük, hogy ebből pénzt lehessen kilapátolni, az volt a lényeg, hogy a 6 éves gyerek és az apukája is tudja mit lehet csinálni a drónokkal. Fúrászként érzem, hogyha kétségbe vonjuk, hogy a DOE ezt miért csinálja. Jelentős edukációnak tekintettük.

Várszegi Zsolt tag: a DOE ellocsolja a pénzt, hamarosan nem lesz miből gazdálkodni.

Gilly Áron alelnök: amikor átvettük az egyesületet, akkor léptek hatályba az új jogszabályok, amelyek miatt sokan abbahagyták a drónozást.

Várszegi Zsolt tag: folyamatosan többet költünk, mint a bevétel, fel fogjuk élni az egyesület vagyonát.

Sipos Attila tag: lassan szavazzunk és fogadjuk el a beszámolót vagy se.

Gilly Áron alelnök: az egyesület érdekében a DroeHub nevű képzési szervezettel olyan egyedülálló együttműködést kötöttünk, amelynek keretében komoly lehetőséget sikerül biztosítani a tagoknak. Ilyet még senki nem csinált a drónosok érdekében. Azt is tudnotok kell, hogy nem veszünk fel díjazást a munkánk ellenértékéért, teljesen ingyenesen látjuk el a feladatunkat.

Ezt követően az elnök szavazást rendel el a szakmai beszámoló elfogadásával kapcsolatban. A szavazás módja: nyílt, kézfeltartással

A szavazás eredménye:
Támogató szavazatok száma: 33
Ellenszavazatok száma: 1
Tartózkodás száma: 1
Nem szavazók száma: -

Határozat 4/2025

A DOE közgyűlése az Elnökség 2024. évi szakmai beszámolóját elfogadta.

Sipos Mórió elnök megállapítja, hogy a szavazást követően a közgyűlést **1 tag elhagyta**.

5. Napirendi pont

A Drónpilóták Országos Egyesülete 2024. évi számviteli törvény szerinti beszámolójának elfogadása;

Sipos Mórió elnök: a számviteli törvény szerinti beszámolót közzétettük, azt a közgyűlési meghívóval együtt kiküldtük és közzétettük.

Sipos Attila tag közbevetése: Mit tettek közzé? Azt, amit a Nav-nak benyújtottak. Tavaly is becsatoltál egy mellékletet, amit nem fogadtattak el.

Sipos Mórió elnök a számviteli tv szerinti beszámolót tettük közzé, a mellékletet nem kötelező.

Várszegi Zsolt tag: a bíróságra csak az adható be, amit a közgyűlés elfogadott, de a mellékletet nem láttuk. Kirészletezték benne, amit többször kérdeztünk, hogy mire megy el a pénz. A

számszaki részben ezek nem szerepeltek érdekes módon, ami be volt adva a bíróságnak, abban ki van részletezve.

Sipos Attila tag: én letöltöttem a bírósági oldalról a beszámolót és az nem egyezett azzal, amit a közgyűlés elfogadott, mert a mellékletet nem fogadtuk el. Elmondom mi volt.

Csipak-Török Ágnes tag: ezt nekünk kell elmondani?

Sipos Attila tag: kiderült, hogy az egyesület vagyonvesztése 1,5 M Ft volt plusz az éves tagdíj. Ennek fényében, hogy mit csinált az egyesület tavaly a pénzünkkel, az egy más dolog. Amíg ezt a kimutatást a közgyűlés nem látta, ne fogadja el és kötelezze az Elnökséget, hogy rendes, normális beszámolót készítsen. Van még idő újabb közgyűlés megtartására.

Sipos Márió elnök: a 2024-ben volt online megbeszélésünk, ott sem akarták meghallana, amit mondtunk. Ott is közöltük a létszámot és a költségeket is. Elmondtuk, hogy a könyvelőváltásra azért került sor, mert tetemes túlmunkákat kezdett számlázni a könyvelő. A weboldal fenntartása volt még jelentős összeg. A könyvelőn számonkértük a túlszámlázást, de túlmunkával magyarázta, amelyre a szerződés lehetőséget adott. Ezt a szerződést nem mi kötöttük, hanem az előző vezetőség.

Pályázaton 150 000 Ft-ot nyertünk, amelyeken strandászlókat vettünk. Volt dupla számlázásunk is, amelyet vissza kellett a tag részére fizetni. A mérlegünk ezért is lett deficit. Számos program esetében kaptunk támogatást, valahol nem közvetlenül, hanem helyiség rendelkezésre bocsátásával.

Az elnök megállapítja, hogy a közgyűlést **egy újabb tag hagyta el.** (Csipak-Török Ágnes)

Várszegi Zsolt tag kérdezi, hogy a számviteli beszámoló mellé készülhetne-e egy pénzügyi beszámoló is? Ne a NAV adatlap legyen, hanem részletezzétek mennyi összeg mire ment el. Sok egyesületnek tagja vagyok és ott kimutatják mire mennyi megy el és ezt kirészletezik.

Sipos Attila tag kijelenti, hogy tavaly nem volt biztosítási díj.

Sipos Márió elnök: de volt tavaly is

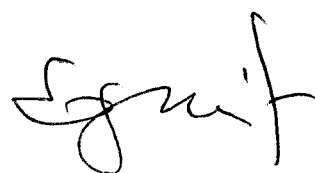
Sipos Attila tag: most nem látszik a tavalýiban és az ideiben sem.

Sipos Márió elnök a költségek vonatkozásában készült egy összesítés, amelyet prezentáción mutatnak be.

Várszegi Zsolt tag: ne kezd soronként ismertetni a beszámolót!

Sipos Attila tag: azt mondd meg mennyit költöttek biztosításra?

Sipos Márió elnök prezentációját monitorra kivetítve bemutatja 2022-től az egyesület költségeit.



Sipos Attila tag: 1, 5 m körül volt a biztosítás. Látjuk a tagdíjbevételt 3,4 M Ft. Van olyan tag, aki nem 15 e Ft tagdíjat fizet?

Sipos Márió elnök: nincs.

Sipos Attila tag: Akkor hogyan lehet, hogy a tagdíjbevétel összege nem osztható 15 e Ft-tal?

Sipos Márió elnök: a simple pay díjakat von le.

Sipos Attila tag: az nem tagdíj, azt bankköltségként kell kimutatni.

Várszegi Zsolt tag: van olyan sor, hogy bank, akkor ott kell szerepelni.

Sipos Attila tag: ez a beszámoló akkor könyvelés technikailag nem jó.

Dr. Berecz V. Sándor ügyvéd, akkor a korábbi beszámolók sem jók.

Dr. Csevár Antal alelnök: nem tudjuk bekönyvelni, amit nem kapunk meg.

Egresi János tag: ennek így kell szerepelni, hogy 15 e Ft, a többi kezelési költség.

Sipos Attila tag: Remélem, hogy csak nem értetek hozzá.

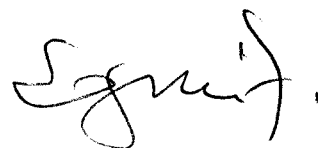
Dr. Berecz V. Sándor ügyvéd: a drága könyvelő sem tudja,

Egresi János tag: nekem egy lakásszövetkezettel kapcsolatban vannak hasonló tapasztalataim. Mi megkövetelünk egy pénzügyi analitikát, addig amíg ez nincs meg ezt nem tudom elfogadni. A bevételeknek és kiadásoknak egymás mellett kell szerepelniük.

Sipos Attila tag: nem jók a számok, Ha ti ezt beadjátok a számviteli törvény megsértése, bírság lesz, nem kicsi. Egyébként 227 tag fizette a tagdíjat. Azt gondolom, hogy a biztosításra és mindig az a támadás, hogy sosem segítettem a DOE-nek. 2021-ben a Márió nálam volt egy képzésen, ahol kezébe adtam a béta változatba lévő AMC-t. EASA törvény magyarázatát magyarra fordítva. Ez akkora vagyontárgy lehetne a DOE számára, hogy elmondhatatlan. És ez ott van a DOE-nál a mai napig, helyette a biztosítással foglalkoznak, meg mindenféle marhasággal, ami nem működik, mert minden évben kevesebb tag van. A költségeink nem csökkennek jelentősen, mert azok a tagok, akik igénybe veszik a biztosítást, szemben azokkal, akik nem vesznek igénybe, azokkal szemben ez aránytalan. A Coverdrone biztosítást ajánlottam az elnökségnek két éve, hogy szerződjenek le velük. Legyen a DOE ajánló partner, amelyért 2,5%-os jutalékot ad, ezt kapta volna meg a DOE minden egyes tag után, aki megköti a biztosítást. Nekem 17 EUR és 35 drónra szól. A DOE vagyona meg eközben folyamatosan csökken

Sipos Márió elnök: folytattunk megbeszélést a DMO-val és a Coverdroneval is.

Sipos Attila tag: Márió nyissátok meg azt a kurva oldalt a Légtér benne van, mi le tudtunk vele szerződni.



Sipos Mórió elnök: mi is le tudunk volna vele szerzödni, de nem lehattunk volna díjízetők.

Sipos Attila tag: ÉÉÉs?

Sipos Mórió elnök: aki Coverdroneval köt szerzödést, az hazai viszonylatban nem lesz jogszerű, mert nem tartalmazza a biztosított drón azonosítóját.

Sipos Attila tag: a törvényben az van, hogy a légijármű lajstromszáma kell, ebben egyetértünk. Kurva sok pénzt költünk rá,

Dr. Csevár Antal alelnök: a díjízető tagságunk több mint fele igényelte a hazai biztosítást. Ismerik a DMO-t, a Coverdronet és ezt választották: Ha a tagok ezt választják, akkor ezt az előnyt biztosítjuk.

Sipos Attila tag: ha minden tag maga fizeti a biztosítást, megmarad a tagdíj és a DOE többet költöhet.

Dr. Csevár Antal alelnök: nem akarunk biztosításközvetítói tevékenységet végezni, nem akarunk gazdasági vállalkozást üzemeltetni.

Várszegi Zsolt tag: azt jelenti, hogy lemondasz arról, hogy jutalékok legyen. Van olyan lehetőség, hogy felületet biztosítasz és azon keresztül megkötik a biztosítást. Miért vállalatok fel ezt a terhet.

Dovalovszki András tag: azért kéritek a több és több információt, hogy minél több dologba bele tudjatok kötni. Jogotok van rá, de ne az én időmet raboljátok!

Sipos Attila tag a 2021-es évet követően a 2024-et közel 3,9 millió pénzvészttéssel zárta, mindeközben a tagdíjak befolytak. Látjuk, hogy a biztosítás nem hoz új tagokat. Azért akartatok kizárni, mert szöltünk ezért.

Dr. Csevár Antal alelnök: mi azt látjuk, hogy a biztosítás hozta a tagokat.

Sipos Mórió elnök: mi úgy vettük át az egyesületet, hogy illegitim volt a működése, a vezetők még bejegyzésre sem kerültek. Akkor Pál Károly lett volna az elnök, de két évig nem jegyezték be. 2011-ben cél volt a felelősségbiztosítás, de akkor nem állt szóba velünk senki. Akkor majdnem belebuktunk és a céges tagok dobták össze a keretszerzödés díját. Később 87 komoly céges tagunk lett, amely mára felezödött. Lett több biztosító is, aki hajlandó volt légijármű felelősségbiztosításra. A tagdíjat úgy emeltük meg, hogy abba beleférjen a hobby felelősségbiztosítás. A céges biztosítást nem a DOE fizeti. Egy jó konstrukciót sikerült kialakítani. Az eu-s szabályozás után már megszűnt a keretbiztosítás, mindenki maga kezdett el kötni és a DOE szerepe a keretszerzödés fenntartásában megszűnt. Folyamatosan csökken a kiadásunk, igyekszünk a bevételhez igazítani.

Marján Zsolt tag: nem az az egyesület lényege, hogy pénzt lapátoljunk be.

Sipos Márió elnök: mi is le tudtunk volna vele szerződni, de nem lehattunk volna díjfizetők.

Sipos Attila tag: ÉÉÉs?

Sipos Márió elnök: aki Coverdroneval köt szerződést, az hazai viszonylatban nem lesz jogszerű, mert nem tartalmazza a biztosított drón azonosítóját.

Sipos Attila tag: a törvényben az van, hogy a légi jármű lajstromszáma kell, ebben egyetértünk. Kurva sok pénzt költünk rá,

Dr. Csevár Antal alelnök: a díjfizető tagságunk több mint fele igényelte a hazai biztosítást. Ismerik a DMO-t, a Coverdronet és ezt választották: Ha a tagok ezt választják, akkor ezt az előnyt biztosítjuk.

Sipos Attila tag: ha minden tag maga fizeti a biztosítást, megmarad a tagdíj és a DOE többet költhet.

Dr. Csevár Antal alelnök: nem akarunk biztosításközvetítői tevékenységet végezni, nem akarunk gazdasági vállalkozást üzemeltetni.

Várszegi Zsolt tag: azt jelenti, hogy lemondasz arról, hogy jutalékod legyen. Van olyan lehetőség, hogy felületet biztosítasz és azon keresztül megkötik a biztosítást. Miért vállalatok fel ezt a terhet.

Dovalovszki András tag: azért kéritek a több és több információt, hogy minél több dologba bele tudjatok kötni. Jogotok van rá, de ne az én időmet raboljátok!

Sipos Attila tag a 2021-es évet követően a 2024-et közel 3,9 milliós pénzvesztéssel zárta, mindeközben a tagdíjak befolytak. Látjuk, hogy a biztosítás nem hoz új tagokat. Azért akartatok kizárni, mert szóltunk ezért.

Dr. Csevár Antal alelnök: mi azt látjuk, hogy a biztosítás hozta a tagokat.

Sipos Márió elnök: mi úgy vettük át az egyesületet, hogy illegitim volt a működése, a vezetők még bejegyzésre sem kerültek. Akkor Pál Károly lett volna az elnök, de két évig nem jegyezték be. 2011-ben cél volt a felelősségbiztosítás, de akkor nem állt szóba velünk senki. Akkor majdnem belebuktunk és a céges tagok dobták össze a keretszerződés díját. Később 87 komoly céges tagunk lett, amely mára feleződött. Lett több biztosító is, aki hajlandó volt légi jármű felelősségbiztosításra. A tagdíjat úgy emeltük meg, hogy abba beleférjen a hobby felelősségbiztosítás. A céges biztosítást nem a DOE fizeti. Egy jó konstrukciót sikerült kialakítani. Az eu-s szabályozás után már megszűnt a keretbiztosítás, mindenki maga kezdett el kötni és a DOE szerepe a keretszerződés fenntartásában megszűnt. Folyamatosan csökken a kiadásunk, igyekszünk a bevételhez igazítani.

Marján Zsolt tag: nem az az egyesület lényege, hogy pénzt lapátoljunk be.

Dovalovszki András tag: jogszabály szerint nekem nem kell biztosítás, de a felelősségvállalásom miatt kötök. Az egyesületnek azért lettem tagja, hogy egy országos szervezetnek legyek tagja. Az, hogy csökken a közösségekbe vetett bizalom, általános jelenség Magyarországon. Nem ez a kérdés, hanem az, hogy tudunk-e egységesek lenni. Én ezt támogatom és ha kell a 25 e Ft-os tagdíjat is megfizetem és köszönöm az eddigi munkátokat. Sajnálom, hogy ilyen helyzetben kerültetek a DOE élére.

Ezt követően az elnök szavazást rendel el a DOE számviteli törvény szerinti 2024. évi beszámoló elfogadásáról. A szavazás módja: nyílt, kézfeltartással

A szavazás eredménye:

Támogató szavazatok száma: 26

Ellenszavazatok száma: 5

Tartózkodás száma: 1

Nem szavazók száma: 2

Határozat 5/2025

A DOE közgyűlése az egyesület 2024. évi számviteli törvény szerinti beszámolóját elfogadta.

6. Napirendi pont

Tájékoztató a DOE 2025. évi költségtervéről (tájékoztató)

Sipos Mórió elnök prezentációban bemutatta az egyesület 2025. évi költségtervét.

A közgyűlés a költségtervet elfogadta, erről határozatot nem hozott.

7. Napirendi pont

A Drónpilóták Országos Egyesülete 2025. évi tagdíj mértékének meghatározása (Alapszabály módosítás)

Marján Zsolt tag javasolja, hogy legyen 20-25 e a tagdíj, de az elnökség adhasson mentességet a nehezebb anyagi helyzetben levő tagoknak.

Dr. Csevár Antal alelnök köszönjük a javaslatot, de nem szeretnénk különbséget tenni a tagdíjak között. Ezért is egységesítettük a magánszemély és a jogi személy közti tagdíjat.

Tagok közti vita jegyzetelhetetlen lett a közbekiabálások miatt.

Dr. Csevár Antal alelnök szavazzunk a tagdíjról, de jó lenne bármilyen segítség a webfejlesztésbe, könyvelőváltásba, hírlevélküldő szolgáltatásba. Nekünk nem az a cél, hogy minél több pénzt füstöljünk el, hanem az a cél, hogy a működés jó legyen. Ezzel nagyon sokat szenvedünk, ezért bármilyen segítség jól jön.

Dovalovszki András tag előbb a magasabb összegről szavazzon a közgyűlés.

Ezt követően az elnök szavazást rendel el a DOE Alapszabály – tagdíj mértékére vonatkozó - módosítás elfogadásáról. A szavazás módja: nyílt, kézfeltartással. A javasolt tagdíjmérték: évi 25 000 Ft.

A szavazás eredménye:

Támogató szavazatok száma: 22

Ellenszavazatok száma: -

Tartózkodás száma: 5

Nem szavazók száma: 6

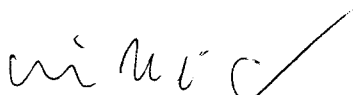
Határozat 7/2025

A DOE Alapszabályának III. 7. pont második bekezdése az alábbiakra módosul:

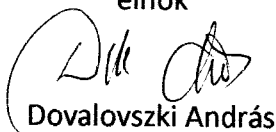
„A tagdíj egységesen magánszemélyeknek és kereskedelmi tagoknak 25 000 Ft/év.”

Más napirendi pont nem lévén az elnök a közgyűlést 13.30 órakor berekesztette.

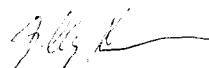
Kelt Budapesten, 2025. április 13. napján



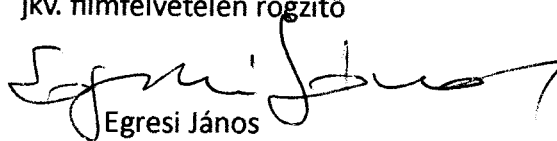
Sipos Mária
elnök



Dovalovszki András
tag
jkv hitelesítő



Gillyi Áron alelnök
jkv. filmfelvételen rögzítő



Egresi János
tag
jkv hitelesítő

Melléklet: meghívó